

第三次鹿児島市健康増進計画かごしま市民すこやかプラン素案に係るパブリックコメント手続の実施結果について

1 意見の募集期間 令和5年10月2日（月）～令和5年11月6日（月）

2 意見の提出者数（件数） 11人（73件）

3 意見の対応状況

（単位：件）

項目 対応区分	(1)第1章 計画策定の趣旨等について	(2)第2章 鹿児島市の健康水準について	(3)第3章 施策の体系について	(4)第4章 施策の展開について	(5)第5章 計画の数値目標について	(6)第6章 計画の推進体制について	(7)その他 その他・計画全般について	計
A 意見の趣旨等を反映し、計画に盛り込むもの	0	1	0	1	0	0	0	2
B 意見の趣旨等は、計画（素案）に盛り込み済みのもの	1	0	0	2	0	2	0	5
C 計画には盛り込まないもの	3	2	1	1	1	0	1	9
D 具体的な事業の実施にあたり参考とするもの	2	3	2	3	2	4	2	18
E その他要望・意見等	4	9	3	10	4	1	8	39
計	10	15	6	17	7	7	11	73

### 第三次鹿児島市健康増進計画かごしま市民すこやかプラン素案に関する意見の検討結果一覧表

#### 項目

(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について
(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について
(3) 第3章 「施策の体系」について
(4) 第4章 「施策の展開」について
(5) 第5章 「計画の数値目標」について
(6) 第6章 「計画の推進体制」について
(7) その他・計画全般について

#### 対応区分別の件数

対応区分	件数
A. 意見の趣旨等を反映し、計画に盛り込むもの	2
B. 意見の趣旨等は、計画（素案）に盛り込み済みのもの	5
C. 計画には盛り込まないもの	9
D. 具体的な事業の実施にあたり参考とするもの	18
E. その他要望・意見等	39
計	73

意見の提出者数	件数合計
11人	73件

番号	項目	意見等の概要	意見等に対する対応状況	対応区分
1	(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について	【素案P5】3-(3)SDGsとの関連 「本計画においても、SDGsのゴール達成に向け、・・・」とありますが、本計画とSDGsの「誰一人取り残さない」という理念の関係性をより明確にするために、健康日本21のビジョンに記載されているフレーズを加えてはどうでしょうか。 →「本計画においても、SDGsのゴール達成に向け、 <u>国の「誰一人取り残さない健康づくりを展開する」という考え方のもと、本市の健康増進を推進していきます。</u> 」	素案5頁3-(3)SDGsとの関連において、現在の文章でその理念である「誰一人取り残さない」の意味合いを含んでおります。	B
2	(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について	素案P1の8行目「～終了となったことから」⇒「～終了となることから」へ文言をかえた方が良いと思う。	ご意見については、計画書の発行が令和6年4月以降になります。	C
3	(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について	10年単位での計画策定となっておりますが、これからの10年とこれまでの10年は少子化・高齢化の加速が進みます。令和11年の中間評価ではなく、中間評価は3年ごとにすべきです。	ご意見については、国の健康日本21（第三次）の「目標を達成するための諸活動の成果を適切に評価する時期」を参考にしており、令和11年に中間評価、令和16年に最終評価を行うこととしています。	C
4	(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について	P2(3)3行目「～変化等を踏まえ～」⇒「～変化等を踏まえ、近年、新型コロナウイルス感染症により、生活習慣及び～」にした方がより理解できる。	ご意見については、55プラン計画期間中の経過について記載しています。	C
5	(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について	平均寿命、健康寿命を伸ばすには自己管理が出来るようになる、ガジェットの有効利用、お金の不安を無くすことですね。	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
6	(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について	第二次において①栄養・食生活分野で目標を達成出来ない項目があり大変残念でした。 市民運動として健康増進運動に積極的に関わって行きたいと思っております。その中でも、データヘルス・ICTの利活用、社会環境の整備、ナッジやインセンティブ等の新しい要素を取り入れた取組等にボランティアとして参加してゆきたい。例えばスーパーでの減塩食コーナーや介護食コーナーなど健康志向に応える具体的な展開を提案できたらいいと考えます。	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
7	(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について	「人生100年」と言われる時代を迎えて健康寿命を延ばすことがいかに大切か!!自分自身にとっても、家族や、一方行政にとっても切実な問題です。この計画を広く市民に知らせて、自分自身のことととらえて、実際に行動に移してもらうことが大切だと思います。	ご意見として承ります。	E
8	(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について	たてまえとしては、全ての市民で良いと思うが、今回はどの世代に重点をかけるのか。青少年か高齢者か、・・・があっても良い。	ご意見として承ります。	E
9	(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について	わからない。	ご意見として承ります。	E

番号	項目	意見等の概要	意見等に対する対応状況	対応区分
10	(1) 第1章 「計画策定の趣旨等」について	わかりにくい。	ご意見として承ります。	E
11	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	【素案P10】(4)健康寿命 平均寿命と健康寿命の格差をなくすることが重要とされていることから、「(4)健康寿命」の項目に、参考として平均寿命と健康寿命の格差の推移をデータで示すことはできないでしょうか。 格差を比較することが難しければ、P8の平均寿命のように健康寿命の過去のデータを掲載できないでしょうか。	ご意見を踏まえ、修正いたします。なお、平均寿命は、5年ごと(H27、R2)の公表であり、また、健康寿命は、KDBシステムを基に算出しておりますが平成30年以降のデータのみです。そのため、比較可能なデータは令和2年のみとなり、推移を示すことはできないことから、ご意見を踏まえ、素案10頁に健康寿命の過去のデータをグラフで記載いたします。	A
12	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	素案P8の(2)2行目男性81.5年 女性87.9年⇒歳にする。また図3のたての単位 年⇒歳へ変更した方が全体文言と一致する。	「平均寿命」は0歳の者が生存する年数の平均、「健康寿命」は日常生活動作が自立している期間であり、かつ、国の健康日本21(第三次)においても平均寿命と健康寿命は、「年」と表記されていることから、市も同様に表記いたします。	C
13	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	素案P17の図19の中で平成23年と令和2年を比較すると6931人増加とあるので、毎年度のグラフの上に総人数を記載した方が理解できる。	ご意見については、全体の推移や各年度の区分ごとの推移を表すために掲載しております。	C
14	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	平均寿命・健康寿命は全国的にみてもほぼ中位でまあまあ良いと思いますが、自然環境や人々のつながりを考慮すると、健康寿命はもう少し延ばせたのではないかと思います。	ご意見は今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
15	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	健康寿命に関しては平均寿命と比較しての長短なのか？女性が男性よりも長寿である事を踏まえた健康寿命対策も必要です。	ご意見については、「健康寿命」を延ばして、「平均寿命」との差を小さくすることが課題であり、国は、平均寿命と健康寿命の差を短縮することで、個人の生活の質の低下を防ぐとともに、医療費や介護給付費等の社会保障負担の軽減も期待できるとしていることから、本市も同様に取り組んでまいります。	D
16	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	実際の疾病構造も重要ですが、健康になろうとする意識について深めてゆく必要を感じています。「健康と人生」や「豊かな人生論」など自らの人生に対するビジョンを世代を超えて語り合う機会を創造してほしい！ (「語り合おう豊かな人生」キャンペーン) その上で、がん対策や生活習慣病対策、介護予防対策を生活レベルで具体的に解決していく方法を広報して欲しい。	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
17	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	素案P13の図9のH28の合計(94.6%) H23の合計(96.5%) H28男性の合計(93.3%) H23男子の合計(96.9%) H28女性の合計(94.1%) H23女子の合計(96.2%)となっており、全て100.0%の表示にすべきと思う。	ご意見については、修正いたします。	E
18	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	現状を知ることは大事です。	ご意見として承ります。	E
19	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	素案P17図20のたて欄へ単位の%を表示した方がよいと思う。 素案P18図21のたて欄へ%を表示した方がよいと思う。	ご意見については、修正いたします。	E
20	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	素案P7の図1の(合併の説明文)の位置が平成7年のところを指しているの、平成17年のところの合併後の人口増の位置へ移動すべきと思う。	ご意見については、修正いたします。	E
21	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	鹿児島の人達を見ていたら、健康管理をないがしろにしている人が多い。詭弁的ポジティブで乗り切ろうとしている甘い考えを持った人も居る。	ご意見として承ります。	E
22	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	料理がものすごく甘辛い味付けなので健康には遠い。これはどうにもならない。もっと管理栄養士の活用をして地位向上をはかるべきなのだが、根本的な問題…他県に比べ養成学校が非力である、県栄養士会は医師会に媚びる政治ばかりで最悪であり、若手が伸びない。	ご意見として承ります。	E
23	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	わからない。	ご意見として承ります。	E

番号	項目	意見等の概要	意見等に対する対応状況	対応区分
24	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	素案P10表1の単位 歳を表示	ご意見を踏まえて、単位を追記いたします。なお、国の健康日本21（第三次）においても健康寿命の単位に「年」を用いていることから、市も同様に表記いたします。	E
25	(2) 第2章 「鹿児島市の健康水準」について	P11図6及び図7 P12図8 P13図10、11、12 P17図19のたての欄に全て「人」を表記、及びP18（9）2行目105.1→105.1人 表3、4 P19表5、6の欄死亡率、対象者数、受診者数、未受診者欄へ「人」を記入するとよい。	ご意見については、修正いたします。 なお、「人口10万対」についてはこの表現が単位となります。	E
26	(3) 第3章 「施策の体系」について	項目少なくとも良いのではと。若い人は冗長（じょうちょう）なものを好みません。	ご意見については、国の健康日本21（第三次）を踏まえて11の分野を設定しています。	C
27	(3) 第3章 「施策の体系」について	市民一人ひとりが自分自身の健康状態をしっかり把握することが大切ですが、検診で指摘された不安を解消する又は健康を維持していく為の具体的な取り組みをする施設等が示されると実行しやすい（現在は漠然としている）	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
28	(3) 第3章 「施策の体系」について	本施策の目標は、「健康寿命の延伸」であると図表Iを見てはじめて分かりました。市民に対しても、図表Iのように本施策を分かり易く伝えることが必要だと思います。	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
29	(3) 第3章 「施策の体系」について	高齢者の体系としては良いと思います。青少年の自死、薬物使用などはどうですか？非正規のシングル家庭をどうしますか？	ご意見については、他計画（鹿児島市自殺対策計画、鹿児島市子ども・子育て支援事業計画等）に盛り込んでいます。	E
30	(3) 第3章 「施策の体系」について	基本方針にある生活習慣の改善は、基本要素の項目は生活環境、生活レベルに依って左右されやすい事も良く理解した上での取り組みが必要です。	ご意見として承ります。	E
31	(3) 第3章 「施策の体系」について	安保徹さんのがんの治りょう法について知りたい。自分の免疫力で病気にならないようにすることが秘訣です。しかし日本にはガン利権があります。	ご意見として承ります。	E
32	(4) 第4章 「施策の展開」について	【素案P45】次世代の健康 素案P21の基本方針（3）の説明には、「将来を担う次世代の健康を支えるため、妊婦や子どもの健康づくりに取り組むとともに、・・・」とありますが、素案P45～46の「次世代の健康」のページには「妊婦」のフレーズが見当たりません。どちらかの整理が必要と思われます。	ご意見を踏まえ、素案45頁の「現状と課題」に「妊婦」の文言を追記し、46頁の「基本的な考え方」に関連する文言を盛り込みます。さらに、「目標指標」に関連する目標指標を追記します。	A
33	(4) 第4章 「施策の展開」について	令和4年9月かごしま市民すこやかプラン最終評価のためのアンケート調査の依頼者数、回答者数、回答率を記載した方がよいと思う。	ご意見については、資料編として、市民意識アンケート調査結果を掲載いたします。	B
34	(4) 第4章 「施策の展開」について	「人生100年」と言われる現在ですのもっともっと、健康寿命を延ばすことを実行する必要があると思います。高齢者が元気なうちに継続して運動が出来るような取り組みを民間も含めて、協働して実行して行けたら良いと思います。民間も頑張っています。	ご意見については、関係機関・団体と連携を図り、素案50頁「(4) 第4章「施策の展開」」②高齢者の健康の分野において、元気高齢者活動支援事業等の各種事業を実施することとしております。	B
35	(4) 第4章 「施策の展開」について	素案P28②現状と課題の5行目の冒頭に、「近年、新型コロナウイルス感染症により、外出や、スポーツをする～」にした方がよい。	ご意見については、運動習慣者の割合が、中間評価（H28年）でも減少していることから、一概に新型コロナウイルス感染症による影響とは言えないものと考えられます。	C
36	(4) 第4章 「施策の展開」について	生活習慣の改善の栄養・食生活については生活水準に依り左右され易い。難しいことですが、市民1人1人が1日3食バランスのとれた食事をとるための具体的施策が必要です。	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
37	(4) 第4章 「施策の展開」について	栄養・食生活分野において、適正体重を維持することは大変重要な要素だと考えます。体重計がないご家庭の為に公共施設（福祉館）に体重計を設置して欲しい。 また、減塩活動を活性化させる「減塩習慣」「減塩レシピかごしま」などの企画を計画してはどうか？	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D

番号	項目	意見等の概要	意見等に対する対応状況	対応区分
38	(4) 第4章 「施策の展開」について	散歩コースが少ない。歪（ゆがむ？ ひずむ？）な道が多く成人でも躓く（つまづく）ため、可能ならバリアフリー化を願います。	ご意見については、バリアフリー重点整備地区における生活関連経路等において、歩道の段差解消など道路のバリアフリー化に取り組んでいるところであり、今後の参考とさせていただきます。	D
39	(4) 第4章 「施策の展開」について	貧困者の栄養不足などはどう考えますか？一方でフードロスも発生していると思うがシングル家庭のこどもの欠食はどうですか？	ご意見については、他計画（鹿児島市子どもの未来応援プラン(子どもの貧困対策推進計画)）に盛り込んでいます。	E
40	(4) 第4章 「施策の展開」について	【素案P45】次世代の健康 こどもたちの食生活・栄養改善に関する記述があることから、SDGsのゴールに「2 飢餓をゼロに」を加えてもよいのではないのでしょうか。	ご意見については、素案45頁の(3)社会生活を営むために必要な機能の維持及び向上「①次世代の健康」のSDGsのゴールに「2 飢餓をゼロに」を盛り込みます。	E
41	(4) 第4章 「施策の展開」について	【素案P48】高齢者の健康 高齢者の栄養改善に関する記述があることから、SDGsのゴールに「2 飢餓をゼロに」を加えてもよいのではないのでしょうか。	ご意見については、素案48頁の(3)社会生活を営むために必要な機能の維持及び向上「②高齢者の健康」のSDGsのゴールに「2 飢餓をゼロに」を盛り込みます。	E
42	(4) 第4章 「施策の展開」について	素案P42の下の表の中で40～49歳（100.1%）、60～69歳（99.9%）、70～79歳（100.1%）となっているので全て100.0%にすべきと思う。	ご意見については、「集計結果は百分率で算出し、四捨五入の関係上、百分率の合計が100%にならない場合がある。」と追記します。	E
43	(4) 第4章 「施策の展開」について	素案P42の表の中で50～59歳（99.9%）、60～69歳（100.2%）、70～79歳（99.9%）となっているので全て100.0%にすべきと思う。	ご意見については、「集計結果は百分率で算出し、四捨五入の関係上、百分率の合計が100%にならない場合がある。」と追記します。	E
44	(4) 第4章 「施策の展開」について	日常生活における歩数の増加については、最終評価でも目標値に及ばず国平均にも及んでいませんが、市内中心部は、市道なのか県道なのか不明ですが、歩道では、歩行者を無視し、自転車が当たり前のように行きかい歩きづらい環境のように思います。 市の他の計画等において、歩きやすい環境づくりのような、自転車のマナー指導や、歩きやすくするために歩道を広げる計画等はあるものなのでしょうか。	ご意見については、第11次鹿児島市交通安全計画に基づく交通安全に関する普及啓発活動や、鹿児島市自転車走行ネットワーク整備計画に基づく自転車専用通行帯などの自転車走行空間の整備推進により、安心・安全に通行できる道路環境の構築に取り組んでおります。	E
45	(4) 第4章 「施策の展開」について	【素案P32】休養・睡眠 働き方改革で「勤務間インターバル制度」についてよく耳にしますが、制度の具体的な内容などについて、参考か注釈で説明があるとよいと思います。	ご意見については、用語に注釈を加えます。	E
46	(4) 第4章 「施策の展開」について	【素案P35】飲酒 1日の適正飲酒量は純アルコール換算で20gとの注釈がありますが、前の計画にもあったように、様々なアルコール飲料に含まれる純アルコール量の例示があるとわかりやすいと思います。	ご意見として承ります。	E
47	(4) 第4章 「施策の展開」について	【素案P39】歯・口腔の健康 「基本的な考え方」にある「ライフステージ」とは具体的にどのような年代区分かわかるように、例えば「〇〇期・□□期などのライフステージごとの・・・」といった例示あるといいと思います。	ご意見として承ります。	E
48	(4) 第4章 「施策の展開」について	今の医療を見ていたら、医師・機関・製薬会社が儲かるシステムです。特に抗がん剤は利権のカタマリで約15兆円もあります。厚労省の無知蒙昧さも問題があります。	ご意見として承ります。	E
49	(5) 第5章 「計画の数値目標」について	素案P56～61の表で「中間」及び「最終目標」の欄に「減少」の表示がありますが、あくまで目標を示す数字を記載した方が理解できる。	ご意見については、他の計画と整合性をとって設定しております。	C
50	(5) 第5章 「計画の数値目標」について	「第一次・・・」、「第二次・・・」の増進計画を振り返ってみると改善された項目（たばこや口腔など）があり、一方「身体活動・運動」、「休養」などは最初から悪化しているので、もっと重点的にキャンペーンをして広く大きく市民に知らせた方がよい。	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D

番号	項目	意見等の概要	意見等に対する対応状況	対応区分
51	(5) 第5章「計画の数値目標」について	達成可能な数値目標であると思います。市民に向けて計画内容と目標について周知し、地域で協働して健康意識を向上して行く必要があると思います。 (アクション鹿児島市！健康大作戦！！)	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
52	(5) 第5章「計画の数値目標」について	⑤喫煙に関しては歩行者が多い天文館・鹿児島中央駅周辺では、歩きタバコ路上での喫煙不可禁止ゾーンを設けて受動喫煙防止に積極的に取り組むべきです。	ご意見として承ります。	E
53	(5) 第5章「計画の数値目標」について	数値はあまり意味がない。ガンのように危険度のステージ宣告されないとわからない。	ご意見については、国の健康日本21（第三次）において、計画期間における諸活動の達成状況の評価を目的として数値目標を設定すべきとされていることから、本市も同様に設定しております。	E
54	(5) 第5章「計画の数値目標」について	良いと思うが数値はいじれるので・・・。	ご意見として承ります。	E
55	(5) 第5章「計画の数値目標」について	肥満対策をしっかりやって欲しい。自殺対策のためにも減税や廃税も。衣食住知りて礼節を知るから。	ご意見として承ります。	E
56	(6) 第6章「計画の推進体制」について	本計画の推進にあたり、市民、地域、行政（市）そして関係機関・団体等のそれぞれの役割と分担を、図や一覧表にして分かり易く示した方が良いと思います。 たとえば、行政（市）は、「情報発信」と「相談窓口の整備」の分野に、重点的に取り組んで行くべきだと考えます。	ご意見については、資料編に掲載いたします。	B
57	(6) 第6章「計画の推進体制」について	素案P62の欄に計画の進行管理について「第三次市健康増進計画のこれからのすこやかプランの推進にあたってPDCAサイクル図及び推進計画の状況をチェックしながら業績改善を行います」の表示をした方がよいと思う。	ご意見については、素案23頁「(4) 第4章「施策の展開」—「1目標の設定と評価」に盛り込んでいます。	B
58	(6) 第6章「計画の推進体制」について	市民が無関心だと取り組みは進展しません。市民がこの取り組みの主役と考え、主役である市民が恩恵が得られる取り組みを取り入れたらどうでしょうか。	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
59	(6) 第6章「計画の推進体制」について	周知されていない。おそらく医療機関でも具体的には覚えていない。	ご意見については、これまでもHPや広報紙を活用し周知しておりますが、今後も機会をとらえて引き続き周知してまいります。	D
60	(6) 第6章「計画の推進体制」について	健康づくりに関係する市のボランティアや団体をもっと活用したり講演会なども良いと思います。	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
61	(6) 第6章「計画の推進体制」について	【素案P62】「計画の推進体制」 今回の計画は、12年ととても長い計画です。12年の間には健康に関する情報や取組も変わっていくことが想定されます。計画の内容が時代遅れのものとならないよう柔軟な見直しをお願いします。	ご意見については、国の健康日本21（第三次）の「目標を達成するための諸活動の成果を適切に評価する時期」を参考に、令和11年に中間評価、令和16年に最終評価を行うこととしており、その都度見直しを実施してまいります。	D
62	(6) 第6章「計画の推進体制」について	最も重要なのに具体的でないと思う。	ご意見として承ります。	E
63	(7) その他・計画全般について	素案P46、P49、P52、P55の表に出典名がないので記載した方がよい。	ご意見については、本市が把握したデータをもとに作成した表となります。	C
64	(7) その他・計画全般について	市民が健康づくり推進に取り組むには健康づくりが身近で行える施設設備と利用時間帯の環境づくり、やっける感が実感できる恩恵が必要ではないでしょうか。	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D
65	(7) その他・計画全般について	一般市民はこの計画を知らない人が多いと思います。新聞やテレビ、フリーペーパーなど市民が目につきやすいよう広報して、「特に改善してほしいことを重点的に」広報して行けば良いと思います。	ご意見については、今後の事業の実施にあたり参考とさせていただきます。	D

番号	項目	意見等の概要	意見等に対する対応状況	対応区分
66	(7) その他・計画全般について	ワクチン後遺症について知りたいです。あさイチで放送していた時、「コロナ後遺症」とかふざけた報道をしていましたから。ワクチンの薬害を是非知りたい。	ご意見については、本計画とは関係がないものです。	E
67	(7) その他・計画全般について	計画表の中へライフステージ、データヘルス計画、ヘルスプロモーション事業、コミュニティサイクル、メンタルヘルス、健康寿命、すこやかプラン、インターバル時間など専門語がありわかりにくいので、注釈があるとわかりやすい。	ご意見については、必要に応じて用語に注釈を追記します。	E
68	(7) その他・計画全般について	ここ城山町には町内会があるが高齢者向けの活動が何もない。集会所もない。スーパー、コンビニもない。天文館に行く時には信号を4~5か所。生活するには不便そのもの。(期待して転居したのに失敗だった。陸の孤島。)	ご意見として承ります。	E
69	(7) その他・計画全般について	一口メモ 前の計画では、合間に「一口メモ」として様々な情報が掲載されていました。今回の計画でも「一口メモ」的な情報があると参考になると思います。	ご意見として承ります。	E
70	(7) その他・計画全般について	用語解説 専門用語・行政用語について、今回の計画では各ページに注釈として用語の解説が記載されています。前の計画から10年経過し定着した用語もあることから、今後整理されるものと思いますが、市民の理解を深めるためにも「注釈」か「用語解説」かの記載形式は問いませんが、丁寧な説明をお願いします。	ご意見については、必要に応じて用語に注釈を追記します。	E
71	(7) その他・計画全般について	乳幼児のリンゴ窒息事件はりんごの皮についた農薬の可能性はありますか。	ご意見については、本計画とは関係がないものです。	E
72	(7) その他・計画全般について	スペルト小麦を普及されるのはどうでしょうか。	ご意見として承ります。	E
73	(7) その他・計画全般について	このフォームは大きさがおかしくて記載が不安です。デジタル推進課に委託業者へ指導できる人はいるんですか。	ご意見として承ります。	E